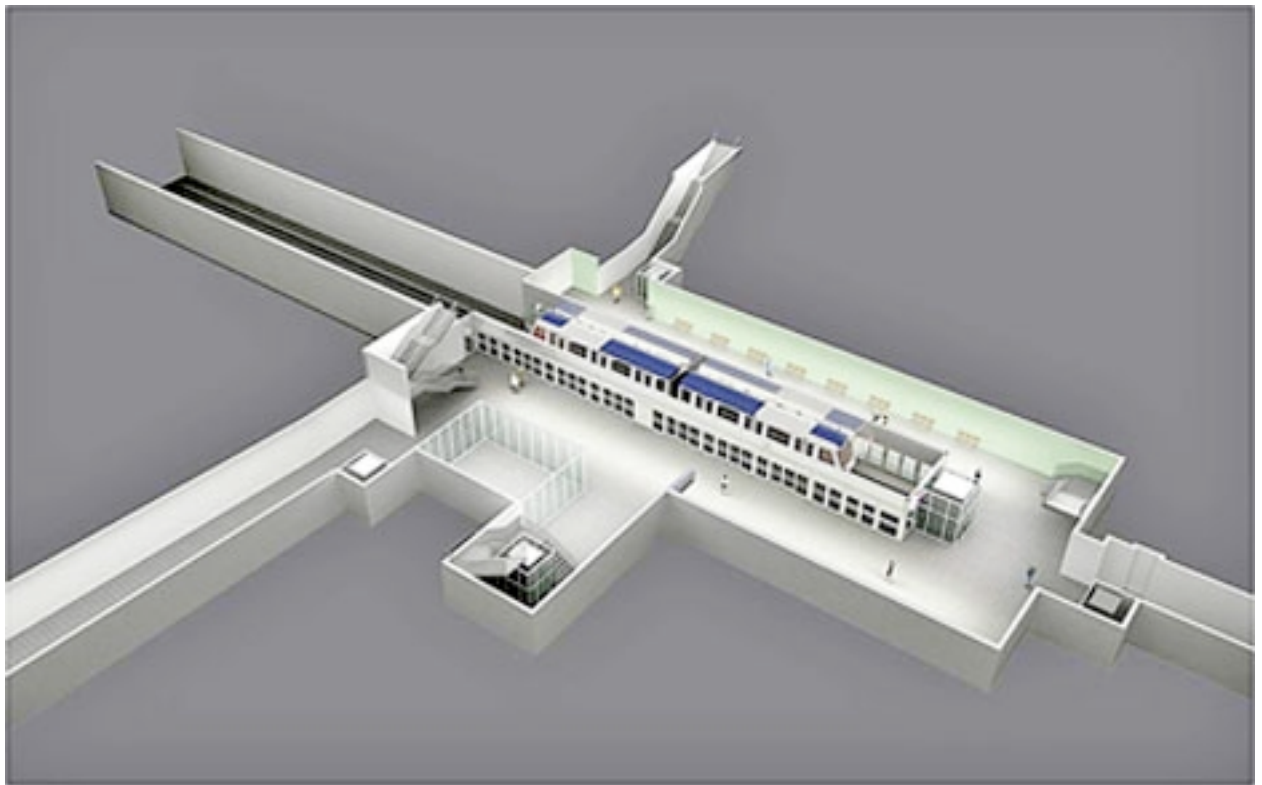


## Le métro M3 devance le tram

**LAUSANNE** | Une commission politique de l'agglomération privilégie le M3 au tram. Le Conseil d'Etat devrait suivre. La Blécherette sera reliée à la gare par une nouvelle ligne passant par Beaulieu.



© DR | La station du métro M3 à la gare de Lausanne pourrait se situer sous le bâtiment de la poste, avec un couloir le reliant à la station du M2.

JUSTIN FAVROD | 10.09.2010 | 00:01

Lausanne va-t-elle posséder plus de lignes de métro que Rome, qui n'en a que deux? Tombé hier, un communiqué de l'Etat marque un pas dans cette direction. En début de semaine, le groupe «axes forts» de l'agglomération lausannoise, composé d'élus municipaux, a préféré un M3 à un tram. Ce métro, sur le modèle du M2, irait de la gare de Lausanne à la Blécherette, en passant par la place de l'Europe, par celle de Chauderon et par Beaulieu. Le tout pour une somme de 424 millions de francs. Le groupe a écarté son

principal concurrent, un tram partant de la place de l'Europe pour remonter la rue Centrale et la Borde. Cette seconde variante coûte moins cher: 270 millions. Le Conseil d'Etat a théoriquement jusqu'en 2012 pour ratifier ou contester ce choix. Il devrait négocier dur avec Lausanne sur la clé de financement. «Nous avons en effet un problème de financement et celui de la répartition équitable des investissements dans l'ensemble du canton», note le chef du Département des infrastructures, François Marthaler.

Olivier Français, municipal des Travaux, qui a le premier proposé cette variante, se réjouit que le travail approfondi des techniciens ait été salué par cette victoire d'étape.

Peu de temps auparavant, une commission consultative composée de partis et d'associations avait préavisé pour le tram et contre le métro, selon un vote gauche-droite très net, plusieurs partis de droite ayant boudé la séance. La gauche apprécie que le tram desserve des quartiers populaires et favorise une interdiction aux voitures des axes lausannois. Reste que plusieurs personnalités de gauche commencent à préférer la variante M3. L'ensemble de la Municipalité de Lausanne y est déjà acquise.

### **Etude multicritères**

«Le groupe «axes forts» s'est appuyé sur une étude technique basée sur de nombreux critères, qui privilégiait le M3 malgré son prix», note Gustave Muheim, président de Lausanne Région et syndic de Belmont.

Plusieurs arguments ont été invoqués. Le premier est la vitesse bien supérieure du métro. Par ailleurs, le tram ne permettrait pas de régler le problème de la lancinante surcharge du M2 entre la gare et le Flon. S'il était choisi, il faudrait construire un escalier roulant entre la gare et la place de l'Europe.

C'est en 2014 que les Chambres fédérales devraient se prononcer sur la contribution de Berne à cette réalisation. Sauf surprise, elle ne devrait pas dépasser les 52 millions de francs. Le M3 pourrait être inauguré au mieux en 2018.

## **Le métro sonne comme une évidence**

### **COMMENTAIRE MEHDI-STÉPHANE PRIN**

Faire un choix sans l'assumer vraiment! Voici le dernier épisode de la désolante saga du projet d'axe fort vers la Blécherette. Cela fait des mois que le choix entre un tram par la Borde et un métro par Chauderon était attendu. Au lieu de rattraper le retard, le Conseil d'Etat prend le risque de prolonger encore pour de longs mois la polémique. A quelques jours de l'examen par le Conseil national des projets d'agglomération – même si ce débat-là concerne surtout la subvention du tram entre Renens et le Flon –, l'affaire fait tache. Le M3 a clairement gagné la partie. Il serait temps de l'affirmer et d'assumer son coût financier, au lieu d'ergoter avec d'énormes études supplémentaires. Les faits sont têtus: le M2 est victime de son succès moins de deux ans après son ouverture. Le nombre de pendulaires venant en train à Lausanne explose, avant même l'inauguration du RER vaudois. Construire une ligne

directe entre la gare et la Blécherette, sans transbordement au Flon, tient de l'évidence.

Au lieu de combattre le métro, la gauche lausannoise serait bien inspirée de se battre pour une autre évidence. Le tram de Renens ne doit pas s'arrêter au Flon, mais être prolongé en direction de Lutry.

### **Grimace à gauche et satisfaction à droite**

Florence Germond, conseillère communale socialiste: «La majorité rose-rouge-verte est clairement positionnée pour une variante en surface, donc pour le tram. Le métro ne permet pas de repenser la ville en termes urbanistiques; on creuse et puis c'est tout. J'attends maintenant des informations officielles pertinentes sur ce projet (profondeur des stations, coût exact, mode de financement). Sans nouveaux arguments massues en sa faveur, je ne change pas ma position.»

Gilles Meystre, conseiller communal radical: «C'est une excellente nouvelle. Le métro a moins de conséquences urbanistiques, il est plus rapide et il a l'avantage de desservir le Centre de Congrès de Beaulieu. Effectivement, ça coûtera plus cher que le tram. Mais c'est un pari sur l'avenir, tout comme l'a été le M2.»

**M. N.**